

Advies van ... 2014 van het LOWI in de zaak van ... van ... 2013 tegen het (aanvankelijk) besluit van het ... Bestuur van ... van ... 2013.	Recommendation of LOWI dated... 2014 concerning the case raised by ... dated...2013 against the (preliminary) decision of the Executive Board of the ... of2013
<p>1. De Klacht</p> <p>Op ... 2013 heeft ... (hierna Klager) een klacht ingediend bij het LOWI tegen het voorgenomen besluit van ... 2013 van het ... Bestuur van ... (hierna Bestuur) inzake de op ... 2013 door Klager ingediende klacht tegen ... (hierna Beklaagde) wegens de mogelijkheid van fabricatie en/of falsificatie van onderzoeksresultaten in drie wetenschappelijke artikelen, te weten (1) ..., (2) ..., en (3) ... samen met co-auteur</p>	<p>1. The Complaint</p> <p>On ...2013, ... (henceforth the Complainant) filed a complaint with the LOWI against the intended decision of 2013 of the Executive Board of the ... (henceforth Board) concerning the possibility of fabrication and/or falsification by ... (henceforth Accused) of research results in three scientific articles, namely (1) .., (2) and (3) together with co-author</p>
<p>In het voorgenomen besluit neemt het Bestuur het advies van de ad hoc Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna CWI) over en stelt het vast er in onvoldoende mate aanwijzingen zijn dat is gehandeld in strijd met normen van wetenschappelijke integriteit, echter dat <i>sloppy science</i> niet valt uit te sluiten. In het CWI-advies wordt geconcludeerd dat de onderzoeksresultaten in deze drie artikelen weliswaar praktisch onmogelijk zijn, maar dat de CWI niet heeft kunnen vaststellen of er sprake is geweest van manipulatie van onderzoeksgegevens, omdat “de gegevens van de experimenten (...) niet meer te achterhalen blijken te zijn dan wel vernietigd zijn”. De CWI adviseert het Bestuur om een <i>expression of concern</i> bij de artikelen te laten plaatsen in de tijdschriften waarin de artikelen zijn gepubliceerd.</p>	<p>In the intended decision, the Board followed the advice of the ad hoc Committee of Scientific Integrity (henceforth CWI), and determined that there are insufficient indications that of any violation of the norms of scientific integrity, but that <i>sloppy science</i> cannot be excluded. CWI, in its advice, concluded that the research results in these three articles are practically impossible, but nonetheless, that the CWI was not able to establish that manipulation of research data had taken place, because “the data of the experiments (...) appeared no longer retrievable, or were destroyed”. The CWI advises the Board add an <i>expression of concern</i> to the articles in the journals in which the articles were published.</p>
<p>Klager is het op procedurele en inhoudelijke gronden niet eens met het voorgenomen besluit en het onderliggende CWI-advies. Naar de mening van Klager had de CWI archiefonderzoek moeten (laten) verrichten naar de experimenten, zoals die zijn verricht in ..., meer onderzoeksassistenten moeten horen, andere artikelen van Beklaagde moeten bestuderen en de ruwe databestanden van de drie artikelen moeten laten onderzoeken. Inhoudelijk is Klager het niet eens met de conclusie van de CWI dat sprake is geweest van <i>sloppy science</i>, respectievelijk van <i>questionable research practices</i> (QRP), nu Beklaagde kwestieuze onderzoekpraktijken</p>	<p>On both procedural and substantive grounds, the Complainant does not concur with the intended decision and the underlying CWI-advice. In the opinion of the Complainant, the CWI (or a third party) should have conducted archival research into the original experiments, as they were conducted in, should have interviewed more research assistants, should have inspected other papers of the Accused, and should have had the raw data files of the three articles examined. Substantively, the Complainant disagrees with the conclusion of the CWI, which states that this is a case of <i>sloppy science</i>, or <i>questionable research practices</i> (QRP), since the Accused</p>

<p>juist met klem heeft ontkend. Naar de mening van Klager zijn er duidelijke aanwijzingen dat de statistische evidentie voor problemen in de artikelen, in het bijzonder de perfecte lineariteit van de statistische verbanden, <i>niet</i> verklaard kunnen worden uit ... door Klager nader beschreven QRP en dat de handelwijze van beklagde niet moet worden gecategoriseerd als QRP, maar als schending van wetenschappelijke integriteit. Een <i>expression of concern</i> is daarom een onvoldoende middel om de geconstateerde onregelmatigheden in de drie artikelen te kwalificeren.</p>	<p>has explicitly denied such questionable research practices. In the opinion of the Complainant there are clear indications that the statistical evidence for problems in the articles, particularly the perfect linearity of the statistical relations, <i>cannot</i> be explained by the four QRPs described by the Complainant, and that the behavior of the Accused should not be categorized as QRP, but as a violation of scientific integrity. Hence, an <i>expression of concern</i> is an insufficient qualification of the determined irregularities in the three articles.</p>
<p>Klager verzoekt het LOWI om een nader en grondig onderzoek te doen naar de mogelijkheid van fabricatie en/of falsificatie van de onderzoeksgegevens, waarbij zowel meer onderzoeksassistenten gehoord dienen te worden, archiefonderzoek in (...) universiteiten dient te worden verricht en waar mogelijk de ruwe databestanden opnieuw dienen te worden onderzocht.</p>	<p>Complainant requests from the LOWI a further and thorough investigation into the possibilities of fabrication and/or falsification of research data, in which both more research assistants should be interviewed, archival research in (.....) universities should be conducted and, where possible, raw data files should be re-examined.</p>
<p>2. De procedure</p> <p>In zijn vergadering van 6-9-2013 heeft het LOWI besloten dat de klacht voor behandeling door het LOWI in aanmerking komt en dit per e-mail aan Klager en Bestuur meegedeeld. Het Bestuur werd in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen. Het Bestuur heeft op 28-10- 2013 zijn verweer naar het LOWI verzonden, waarna Klager de gelegenheid om hierop een reactie te geven heeft benut op 17-11- 2013. Op 26-11- 2013 ziet het Bestuur af van een eventuele laatste reactie.</p>	<p>2. The procedure</p> <p>In the meeting of September 6, 2013, the LOWI judged the complaint admissible for consideration by the LOWI, and notified both the Complainant and the Board via e-mail. The Board was given four weeks to submit a rebuttal. The Board submitted a rebuttal to LOWI on October 28, 2013, after which the Complainant was given (and used) the opportunity to respond on November 17, 2013. On November 26, 2013, the Board forgoes a final response.</p>
<p>Op 8-10-2013 heeft het LOWI een informatief gesprek gehouden met ..., die als deskundige in eerste aanleg advies gegeven heeft aan de CWI over de statistische onregelmatigheden in de drie betwiste artikelen. Eveneens op 8-10-2013 heeft het LOWI een informatief gesprek gehad met Klager, waarbij Klager een toelichting heeft gegeven op zijn procedurele en inhoudelijke klachtonderdelen. Nadat Beklaagde op de mogelijkheid is gewezen om zich als derde belanghebbende in de klachtprocedure van het LOWI te voegen en Beklaagde dit heeft gedaan, heeft het LOWI op</p>	<p>On October 8, 2013, LOWI had an informative conversation with ... who, as an expert, in the first instance provided advice to the CWI about the statistical irregularities in the three relevant articles. Additionally, on October 8, 2013, the LOWI had an informative conversation with the Complainant, during which the Complainant provided additional explanation for the procedural and substantive aspects of the complaint. After the Accused was informed of the possibility to participate as a third party in the complaint procedure of the LOWI, which the Accused did,</p>

<p>12-11-2013 informatieve gesprekken gevoerd respectievelijk met Beklaagde en met twee door Klager genoemde onderzoeksassistenten, ... en Onderwerp van het gesprek met de onderzoeksassistenten was de wijze waarop de experimenten in ... werden verricht en op welke wijze de gegevens werden geregistreerd. Een verslag van alle informatieve gesprekken is aan partijen en betrokkenen verzonden.</p>	<p>the LOWI had informative conversations with the Accused and two research assistants as named by the Complainant, ... and ... on November 12, 2013. Topic of the conversation with the research assistants was the way the experiments were conducted in ... and in what way de data were registered. A report of all informative conversations was sent to all parties and all involved.</p>
<p>Na deze informatieve gesprekken heeft het LOWI nadere schriftelijke vragen gesteld aan Beklaagde en diens co-auteur, ..., waarop door beiden is geantwoord op 6-1 resp. 5-1- 2014. Op 19-1- 2014 heeft Klager per brief gereageerd op de schriftelijke verklaringen van Beklaagde en co-auteur Op 2-2- 2014 gaf Beklaagde per brief een laatste reactie op Klager's brief van 19-1- 2014.</p>	<p>After these informative conversations, the LOWI posed written questions to the Accused and his co-author, ...to which both answered on January 6th and 5th, 2014, respectively. On January 19, 2014 the Complainant responded by letter to the written testimonies of the Accused and co-author... On February 2, 2014, the Accused produced a final response by letter, to the letter of the Complainant, dated January 19, 2014.</p>
<p>Op 26-11- 2013 heeft het LOWI aan ..., hoogleraar in de stochastiek en en bekend met het betreffende vakgebied van de betwiste artikelen , per e-mail verzocht een deskundigenadvies te geven over de statistische uitkomsten van het onderzoek van Beklaagde, met daarin geformuleerd schriftelijk vier specifieke vragen. Na zijn aanvaarding heeft het LOWI hem in december2013 het dossier en de USB-stick met de onderzoeksgegevens van het artikel uit ... van ... en, gepubliceerd in ... toegezonden.</p>	<p>On November 26, 2013, the LOWI requested by email, professor of stochastics, familiar with the field of the contested articles to provide expert advice on, and address four specific questions concerning, the statistical results of the Complainant's research. Following his acceptance of this request, the LOWI, in December 2013, sent him the dossier and the USB-stick with the research data of the article from .. of ... and ... published in</p>
<p>Op 16-1- 2014 ontving het LOWI van ... het gevraagde deskundigenrapport, dat vervolgens voor commentaar werd doorgestuurd aan partijen en Beklaagde voor commentaar. Het Bestuur zag af van commentaar. Beklaagde en Klager hebben schriftelijk op het deskundigenrapport gereageerd op 25-2- resp.26-2- 2014. De commentaren zijn door het LOWI aan partijen en Beklaagde gezonden.</p>	<p>On January 16, 2014, the LOWI received fromthe requested expert report, which was subsequently sent to all parties and the Accused for commentary. The Board did not provide commentary. Accused and Complainant provided written responses to the expert report on February 25 and 26, 2014, respectively. The LOWI sent the commentaries to all parties and the Accused.</p>
<p>Op 10-2- 2014 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij aanwezig waren van de zijde van (1) het Bestuur: ..., ad hoc voorzitter CWI, en ..., secretaris; (2) Klager; en (3) Beklaagde, vergezeld van Van de zijde van het LOWI waren aanwezig Prof. dr. mr. C.M.J. Schuyt, Voorzitter, Prof. mr. E.H.</p>	<p>On February 10, 2014, a hearing was held, attended by (1) on behalf of the Board : ..., ad hoc chair CWI, and ... secretary; (2) Complainant; and (3) Accused, accompanied by..... From LOWI, Prof. dr. mr. C.M.J. Schuyt, Chair, Prof. mr. E.H. Hondius, vice-chair, Prof. dr. J. Hartog, Prof. dr. J.W.M. van der Meer,</p>

Hondius, plv. Vz, Prof. dr. J. Hartog, Prof. dr. J.W.M. van der Meer, Prof. dr. J. Reedijk, allen leden, en mevrouw Mr. dr. E.G. van Arkel, secretaris. Het verslag van de hoorzitting is aan alle aanwezigen gezonden met het verzoek dit op feitelijke onjuistheden te corrigeren. Hierna is het onderzoek gesloten.

Prof. dr., J. Reedijk, all members, and Mr. Dr. E.G. van Arkel, secretary, were present. The report of the hearing was sent to all present, with the request to correct any errors. After this hearing, the investigation was closed.

<p>3. <i>Standpunten van partijen</i></p> <p>3.1 Het standpunt van Klager</p> <p>Klager onderscheidt in zijn klachtbrief van ... 2013 twee soorten klachten tegen het aanvankelijk besluit van het Bestuur.</p>	<p>3. Stance of parties</p> <p>3.1 Stance of the Complainant</p> <p>Complainant distinguishes, in his letter of complaint dated ... 2013, two complaints concerning the initial decision of the Board.</p>
<p>1. Inhoudelijk:</p> <p>Beklaagde noch CWI hebben een verklaring kunnen vinden voor de praktisch onmogelijke lineariteit van de resultaten in 42 steekproeven, zoals gepubliceerd in de artikelen van Beklaagde uit ..., ... en Gangbare Questionable Research Practices (QRP) kunnen geen verklaring bieden voor deze patronen in de drie artikelen. Klager is het niet eens met het advies van de CWI, die de suggestie van ... heeft overgenomen dat de onwaarschijnlijke patronen van lineariteit in de ... artikelen het resultaat zouden zijn van QRP. De meest gangbare QRP zijn niet toepasselijk op de drie artikelen van Beklaagde. Deze QRP zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - verkeerd afronden van p-waarden, waardoor niet-significante uitkomsten als significant worden voorgesteld; - het bijdraaien van onderzoeksgegevens, waardoor extra gegevens worden verzameld, nadat een eerdere analyse een niet-significant resultaat heeft laten zien; - het selectief en heimelijk verwijderen van gegevens van proefpersonen (zgn. <i>outliers</i>) om tot significante resultaten te komen; - het selecteren van de afhankelijke variabele. <p>De CWI sluit niet uit dat er sprake is van <i>sloppy science</i> (QRP), maar naar de mening van Klager kan ook slordigheid onmogelijk de perfecte lineariteit in deze resultaten verklaren. Hierdoor wordt fabricatie en falsificatie van onderzoeksgegevens door Beklaagde des te waarschijnlijker. Klager verzoekt het LOWI om grondig en onafhankelijk onderzoek te doen naar deze mogelijkheid.</p>	<p>1. Substantive:</p> <p>Neither Accused nor CWI has been able to explain the practically impossible linearity of the results in 42 samples, as published in articles by the Accused from ..., ..., and ... Common Questionable Research Practices (QRP) cannot explain the patterns in these three papers. Complainant disagrees with the advice given by CWI, based on the suggestion of ...that the unlikely patterns of linearity in the three articles could be the result of QRP. The most common QRP do not apply to the three articles of the Accused. These QRP are:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Improper rounding of p-values, which cause nonsignificant findings to be presented as significant; -Collecting additional research data, after an earlier analysis yielded a nonsignificant result; -Selectively and secretly deleting data of participants (i.e., <i>outliers</i>) to arrive at significant results; -Selecting the dependent variable. <p>CWI does not exclude <i>sloppy science</i> (QRP), but in the opinion of the Complainant that sloppiness can not explain the perfect linearity in these results. Hence, fabrication and falsification of research results by the Accused seems all the more likely. Complainant requests the LOWI for thorough and independent research on this possibility.</p>

<p>2. Procedureel</p> <p>Klager formuleert de navolgende klachten over het onderzoek van CWI. Het CWI-onderzoek</p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft te lang geduurd; en - houdt geen rekening met de inconsistentie in de verklaringen van Beklaagde over de verzameling van onderzoeksgegevens voor de artikelen ..., ... en Daarnaast heeft de CWI - geen archiefonderzoek gedaan naar deze dataverzameling; - onvoldoende getuigen (onderzoeksassistenten) gehoord en geen onderzoek gedaan naar nog bestaande digitale bestanden met onderzoeksgegevens; - geen onderzoek gedaan naar andere artikelen van Beklaagde; - geen onderzoek gedaan naar de ruwe databestanden. <p>Klager verzoekt LOWI alsnog een grondig onderzoek naar deze gegevens en databestanden te doen.</p>	<p>2. Procedural</p> <p>Complainant formulates the following complaints about the investigation of CWI. The CWI- research</p> <ul style="list-style-type: none"> -took too lang; and - does not take into account the inconsistencies in the testimonies of the Accused about the collection of research data for the articles ..., ..., and Additionally, the CWI -did not conduct archival research into the data collection; -heard insufficient witnesses (research assistants) and did not conduct research on existing digital files containing research data; -did not conduct research into other articles of the Accused; -did not conduct research the raw data files. <p>Complainant requests LOWI to conduct a thorough investigation on these matters and data files.</p>
---	---

<p>3.2 Het standpunt van het Bestuur</p> <p>Ten aanzien van de procedurele bezwaren van Klager stelt het Bestuur dat de vertraging van het onderzoek wordt betreurd, maar dat door ziekte van Beklaagde, gestaafd door de bedrijfsarts, voor een langere tijd contact met Beklaagde moest worden vermeden. Het horen van getuigen is bewust beperkt gebleven, omdat enerzijds het aantal personen dat van vermoede schending van wetenschappelijke integriteit kennis neemt zo veel mogelijk beperkt moet blijven, anderzijds de CWI na het horen van een aantal hoofdpersonen, onder wie co-auteur ..., niet verwachtte dat het horen van meer beoordelaars bij de experimenten (voornamelijk onderzoeksassistenten) tot meer inzicht in het handelen van Beklaagde zou leiden. Het Bestuur richt zich op de ... artikelen waar de CWI zich op grond van de klacht toe heeft beperkt; deze ... betwiste artikelen waren in de klacht van Klager genoemd en diens klacht dient te worden beoordeeld naar de feitelijke inhoud ervan. Naar het oordeel van het Bestuur is de CWI geen opsporingsinstantie die buiten de klacht om andere wetenschappelijke artikelen hoeft te onderzoeken of archiefonderzoek hoeft te verrichten naar andere dataverzamelingen. Alleen indien daar aanleiding toe bestaat is naar de mening van het Bestuur een groter onderzoek wenselijk of noodzakelijk.</p>	<p>3.2 Stance of the Board</p> <p>With respect to the procedural objections raised by the Complainant, the board indicates that the delay of the research is regrettable, but that due to illness of the Accused, as confirmed by the company doctor, contact with the Accused had to be avoided for an extended period of time. Hearing the witnesses was intentionally limited, as, on the one hand, the number of people, who are informed of a suspicion of a violation of scientific integrity, has to be kept to a minimum, and on the other hand the CWI, after hearing key persons involved, including co-author did not expect that hearing additional assessors (notably research assistants) would yield additional insights into the actions of the Accused. The Board focusses on the three articles to which the CWI, on the basis of the complaint, limited itself; these three contested articles were named in the complaint of the Complainant, and his complaint was to be assessed on its factual content. In the Board's judgment the CWI is not a detection agency, that should consider other articles, not included in the complaint, nor is it obliged to conduct archival research into other data collections. In the opinion of the Board, only if there is an immediate reason, a larger investigation is desirable or necessary.</p>
<p>Ten aanzien van de inhoudelijke klacht verwijst het Bestuur naar het advies van de CWI. Hierin wordt gesteld dat de lineariteit in de onderzoeksresultaten statistisch gezien praktisch onmogelijk is en ook niet verklaard kan worden door Beklaagde zelf, en voorts dat het patroon niet gevonden wordt door ander onderzoek en hoogst uitzonderlijk blijft. De bevindingen en het advies van de CWI bieden echter naar het oordeel van het Bestuur onvoldoende steun voor een verstrekkend oordeel als schending van wetenschappelijke integriteit, nu essentiële gegevens van de experimenten niet meer te achterhalen zijn dan wel zijn vernietigd. Hoewel de deskundige in eerste aanleg, ..., niet uitsluit dat sprake is van <i>sloppy science</i> en QRP, biedt het deskundigenadvies naar het oordeel van het Bestuur onvoldoende aanknopingspunten om aan te nemen dat sprake is van zodanige vorm</p>	<p>With respect to the substantive aspects of the complaint, the Board refers to the recommendation of the CWI. In this recommendation, the linearity of the research results is considered to be statistically practically impossible, and remains unexplained by the Accused himself, and the pattern is absent in other research, and remains highly exceptional. The findings and recommendation of the CWI, however, in the judgment of the Board, provide insufficient support for the far-reaching judgment of violation of scientific integrity, now that essential data from the experiments are irretrievable, possibly destroyed. Even though the expert,does not rule out <i>sloppy science</i> and QRP, the expert advice, to the judgment of the Board, provides insufficient clues to assume that such a form of data manipulation has taken place that can be deemed scientific</p>

<p>van manipulatie van gegevens dat kan worden gesproken van wetenschappelijk wangedrag of fraude. Hierbij wijst het Bestuur op een bepaling in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, dat “pas van wangedrag sprake is wanneer de onderzoeker verder gaat dan fouten en slordigheden en zijn handelwijze niet bijstelt na ernstige en gefundeerde kritiek”. De uitkomsten van het onderzoek en het advies van de CWI waren echter toch zo ernstig dat het Bestuur het advies van de CWI heeft overgenomen om een <i>expression of concern</i> te laten plaatsen in de betreffende tijdschriften.</p>	<p>misconduct or fraud. The Board points to a clause in The Netherlands Code of Conduct for Scientific Practice which states that “misconduct is only a possibility if the researcher goes beyond making mistakes and sloppiness and does not adjust his operations after serious and grounded criticism”. The results of the investigation and the recommendation of the CWI were however so serious that the Board adopted the advice of CWI to place an <i>expression of concern</i> in the respective journals.</p>
--	---

<p>3.3. Het standpunt van Beklaagde</p> <p>Volgens Beklaagde springt Klager in zijn beschuldigingen te snel tot de door Klager gewenste conclusies, die naar de mening van Beklaagde dan ook onjuist zijn: er wordt slechts uitgegaan van de juistheid van de door Klager geopperde hypothese en andere verklaringen worden genegeerd. Klager's veronderstellingen over de onderzoeksgedragingen van Beklaagde en over de omstandigheden waaronder de experimenten zijn uitgevoerd berusten niet op feitelijke kennis daarvan en leiden derhalve tot onjuiste conclusies. Tijdens zijn ziekte heeft Beklaagde overigens meegewerkt aan het onderzoek van de CWI. Ten slotte heeft hij door een gedwongen verhuizing naar een kleinere huisvesting de vragenlijsten met "ruwe" gegevens van zijn onderzoekingen vernietigd, zoals ook andere collega's onder gelijke omstandigheden hebben gedaan, in de veronderstelling dat na een bepaald tijdsverloop dergelijke lijsten hun relevantie verliezen.</p>	<p>3.3 Standpoint of the Accused</p> <p>According to the Accused, the Complainant jumps to desired conclusions in his accusations, which according to the Accused are false: it is assumed that the proposed hypothesis by the Complainant is correct, and alternative explanations are ignored. The Complainant's assumptions about the research behavior of the Accused and the circumstances in which his experiments were conducted do not rest on factual knowledge, and lead to incorrect conclusions. Additionally, during his illness, the Accused cooperated with the investigation conducted by the CWI. Finally, due to being forced to move to a smaller office, he destroyed the questionnaires with the "raw" data of his research, as other colleagues have done as well in similar circumstances, under the assumption that after a certain amount of time such questionnaires lose their relevance.</p>
<p>Er zijn geen inconsistenties in de <i>acknowledgements</i> ten aanzien van onderzoeksassistenten, zoals deze onderzoeksassistenten ook niet de ware bedoelingen en hypothesen achter elk experiment hoefden te kennen om toch de instructies te kunnen opvolgen. Veel experimenten waarvan verslag werd gedaan in de ... artikelen zijn in ... uitgevoerd en niet uitsluitend in Dat de co-auteur ... zich een aantal van de uitgevoerde experimenten in ... niet kan herinneren acht Beklaagde goed te verklaren uit zowel het tijdsverloop sinds deze experimenten werden uitgevoerd en de experimenten veelal op elkaar leken. Hij concentreerde zich op zijn eigen werk, terwijl Beklaagde dat deed op zijn werk.</p>	<p>There are no inconsistencies in the <i>acknowledgements</i> with regards to the research assistants, as these research assistants do not need to know the true intentions and hypotheses of every experiment, to be able to follow the instructions. Many experiments which were reported in the ... articles were conducted in ...and not exclusively in That co-author ... could not remember several of the experiments conducted in can be explained according to the Accused, on the basis of the time passed since the experiments were conducted, and the close resemblance of the experiments. He was focusing on his own work, while the Accused was focusing on his.</p>
<p>Ten aanzien van de inhoudelijke constatering van de onverwacht sterke lineariteit betwist Beklaagde of de lineariteit in alle experimenten even evident is. Lineariteit kan naar de mening van Beklaagde een probleem zijn, als het zich vaak voordoet ("<i>accumulates</i>"), maar niet als het slechts af en toe optreedt. Lineariteit kan een deel van het onderzochte verschijnsel zijn dat zich</p>	<p>With respect to the substantive observation of the unexpectedly strong linearity, the Accused questions whether the linearity in all experiments is equally evident. Linearity can, in the opinion of the Accused, be a problem if it shows too often ("<i>accumulates</i>"), but not if it shows up occasionally. Linearity can be part of the researched phenomenon that (possibly later) is determined from the facts. For that</p>

<p>(eventueel later) uit de feiten laat vaststellen. Om die reden is Beklaagde er niet geheel van overtuigd dat de lineariteit het kwetsieve karakter van zijn onderzoeksgegevens aantoont. Daartegenover staat dat de methoden waarmee QRP worden aangetoond zelf vaak dubieus zijn en is het “appels met peren” vergelijken. Beklaagde vindt de overtuiging van Klager dat diens methode <i>error-proof</i> is opmerkelijk.</p>	<p>reason the Accused is not fully convinced that the linearity proves the questionable character of his research data. On the other hand the methods with which QRP are detected are themselves often questionable, and it is comparing apples with oranges. Accused finds remarkable the conviction of the Complainant that his method is <i>error-proof</i>.</p>
<p>Samenvattend acht Beklaagde de beschuldigingen aan zijn adres ongerechtvaardigd. De toon en de stijl van Klager’s brieven zijn irriterend en diens veronderstellingen over de werkwijze van Beklaagde zonder meer onjuist. Klager redeneert naar zijn eigen van te voren vaststaande conclusie.</p>	<p>In sum, the Accused deems the accusations made towards him unjustified. The tone and style of the Complainant’s letter are annoying and his assumptions about the way the Accused operated undoubtedly false. Complainant reasons forwards a foregone conclusion.</p>

<p>4. <i>Overwegingen van het LOWI</i> Het LOWI is een adviesorgaan dat is opgericht op initiatief van het KNAW, NWO en VSNU.</p>	<p>4. Considerations of the LOWI The LOWI is an advisory institution set up on the initiatives by KNAW, NWO and VSNU.</p>
<p>4.1 Algemene opmerkingen Het LOWI adviseert de bij het LOWI aangesloten instellingen (KNAW, NWO, VSNU en Stichting Sanquin) over door de besturen van voornoemde instellingen genomen (voorlopig) besluiten inzake schending van wetenschappelijke integriteit na een (ontvankelijke) klacht hierover bij het LOWI.</p>	<p>4.1 General remarks The LOWI advises the institutions that are linked to the LOWI (KNAW, NWO, VSNU and Foundation Sanquin) about the (preliminary) decisions made by the Boards of the aforementioned institutions in cases of violation of scientific integrity following a (admissible) complaint with the LOWI.</p>
<p>Het LOWI baseert zijn oordeel over schending van wetenschappelijke integriteit op – doch niet uitsluitend – de normen van wetenschappelijke integriteit die primair zijn af te leiden uit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 herzien in 2012 (VSNU).</p>	<p>The LOWI bases its judgment about violation of scientific integrity on – but not exclusively – the norms of scientific integrity that are primarily deducible from the Netherlands Code of Conduct for Scientific Practice 2004, revised in 2012 (VSNU).</p>
<p>Hiernaast laat het LOWI zich ook leiden door de Notitie Wetenschappelijke Integriteit 2001 (KNAW, NWO, VSNU) en de Notitie Wetenschappelijk Onderzoek: dilemma's en verleidingen, 2005 tweede druk (KNAW) dat een uitwerking is van de Notitie Wetenschappelijke Integriteit van 2001, alsook door internationale normen vastgelegd in <i>Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct 2007</i> (OECD), <i>The European Code of Conduct for Research Integrity 2010</i> (ESF, ALLEA), <i>The Singapore Statement on Research Integrity 2010</i>, en <i>The Montreal Statement 2013</i>.</p>	<p>Additionally, the LOWI is also guided by the Memo Scientific Integrity 2001 (KNAW, NWO, VSNU) and the Memo Scientific Research: dilemma's and temptations, 2005 second print (KNAW), which is an elaboration of the Memo Scientific Integrity from 2001, and the international norms as stated in <i>Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct 2007</i> (OECD), <i>The European Code of Conduct for Research Integrity 2010</i> (ESF, ALLEA), <i>The Singapore Statement on Research Integrity 2010</i>, and <i>The Montreal Statement 2013</i>.</p>
<p>Het gaat hier niet om nieuwe maar om bekende en reeds lang voor codificatie bestaande normen van wetenschapsbeoefening waaraan werd – en wordt – afgewogen wanneer en onder welke omstandigheden sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit. Het uitgangspunt bij de beoordeling van schending van wetenschappelijke integriteit voor het LOWI is in beginsel de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004/2012 (hierna ook Gedragscode).</p>	<p>These do concern not new, but rather known norms of scientific conduct, predating codification, which have guided (and guide) considerations of when and in what circumstances, one can speak of violation of scientific integrity. In principle, the LOWI's point of departure in assessing the violation of scientific integrity, is the Netherlands Code of Conduct for Scientific Practice 2004/2012 (henceforth Code of Conduct).</p>
<p>Schending van deze (inter)nationale normen leidt niet per definitie tot een schending van wetenschappelijke integriteit. Er kan sprake zijn van (verwijtbaar) onzorgvuldig handelen</p>	<p>Violation of these (inter)national norms does not by definition lead to violation of scientific integrity. It is possible that there is (culpable) negligent conduct that does constitute a</p>

<p>zonder dat dit resulteert in schending van wetenschappelijke integriteit.</p>	<p>violation of scientific integrity.</p>
<p>Bij de vraag of sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit kan het LOWI gewicht toekennen aan deskundigenoordelen. Het LOWI is echter niet gebonden aan deze oordelen, ook niet wanneer de deskundigen zich uitspreken over schending van wetenschappelijke integriteit. Uitsluitend het LOWI is bevoegd te oordelen over klachten aangaande de procedure en de inhoud van vermoede schendingen van wetenschappelijke integriteit.</p>	<p>Concerning the question of whether there is a case of violation of scientific integrity, the LOWI can attach importance to expert judgments. The LOWI, however, is not bound to these judgments, regardless of the experts' statements concerning violation of scientific integrity. Only the LOWI is authorized to judge complaints concerning the procedure and content of the suspected violations of scientific integrity.</p>
<p>Het LOWI is niet bevoegd om te oordelen over civielrechtelijke kwesties noch wetenschappelijke controversen. Bij schending van wetenschappelijke integriteit is het derhalve van belang onderscheid te maken tussen schending van wetenschappelijke integriteit enerzijds, en bekritiseerbare of slechte wetenschap anderzijds. Bij kritiseerbare en slechte wetenschap is veelal sprake van een interpretatieverschil c.q. een verschil van mening over een wetenschappelijk oordeel. Deze dienen te worden bediscussieerd en beslecht in het daartoe geëigende forum van wetenschappelijke tijdschriften, bij voorkeur in het tijdschrift waarin het bekritiseerde artikel is verschenen. Het LOWI is noch uitgerust noch bevoegd om als arbiter op te treden in wetenschappelijke controversen.</p>	<p>The LOWI is not authorized to pass judgment on civil law matters, or on scientific controversies. In case of a violation of scientific integrity, it is therefore important to distinguish between violation of scientific integrity on the one hand, and questionable or bad science on the other hand. In the case of questionable and bad science, there is often a difference in interpretation, or a difference in opinion about a scientific judgment. These are to be discussed and decided in the appropriate forum of scientific journals, preferably in the journal, in which the criticized article was published. The LOWI is neither equipped nor authorized to act as arbiter in scientific controversies.</p>
<p>4.2 Overwegingen van het LOWI ten aanzien van de procedurele klachten</p> <p>Het LOWI acht de uitleg van het Bestuur ten aanzien van de vertraging die het CWI-onderzoek heeft opgelopen door de ziekte van Beklaagde aanvaardbaar, nu de bedrijfsarts contacten en andere activiteiten tijdens de ziekte van Beklaagde ten zeerste heeft afgeraden. De klacht van Klager is ten aanzien hiervan ongegrond.</p>	<p>4.2 Considerations of the LOWI with regards to the procedural complaints</p> <p>The LOWI deems the explanation of the Board, concerning the delay that the CWI-investigation that was due to the illness of the Accused, acceptable, because the company doctor strongly discouraged contacts or other activities during his illness. The complaint by the Complainant concerning this aspect is therefore unfounded.</p>
<p>Het LOWI volgt het Bestuur eveneens in de stelling dat geen uitvoerig archiefonderzoek in ... Universiteiten hoefde te worden verricht noch dat andere dan de ... betwiste artikelen van Beklaagde hoefden te worden onderzocht, nu het Bestuur en in casu de CWI een klacht</p>	<p>The LOWI also subscribed to the thesis of the Board that extensive archival research in ... universities was not required, and articles, other than the three disputed articles of the Accused, need not be investigated, now that the Board and in this case the CWI should</p>

<p>dient te behandelen naar de feitelijke beschuldigingen zoals in de klacht vermeld. De bewijslast van de beschuldigingen is aan Klager. Anders dan Klager wellicht veronderstelt in zijn vergelijking met de integriteitsschendingen van Stapel en Smeesters is een CWI geen opsporingsinstantie of zelfstandige onderzoekscommissie, die uitvoerig op eigen onderzoek uit dient te gaan. In deze door Klager genoemde gevallen was reeds een bekentenis van fraude gedaan door Beklaagde(n). In de onderhavige procedure wordt de beschuldiging door Beklaagde betwist en is het aan Klager om de juistheid van zijn beweringen tegenover Beklaagde aan te tonen. De klacht van Klager in dit opzicht daarom ongegrond.</p>	<p>consider the complaint with respect to factual accusations as made in the complaint. The burden of proof for the accusations is with the Complainant. Other than the Complainant possibly assumes in his comparison with the violations of integrity of Stapel and Smeesters, the CWI is no detection agency or independent research committee, that is required to conduct their own investigations. In the cases mentioned by the Complainant, the Accused had already confessed to fraud. In the present procedure the accusation of the Accused is disputed, and it is up to the Complainant to prove the correctness of his statements before the Accused. The complaint of the Complainant is therefore unfounded in this respect.</p>
<p>De klacht van Klager dat onvoldoende getuigen zijn gehoord, dat meer onderzoeksassistenten hadden kunnen worden gehoord en dat digitale onderzoekbestanden hadden moeten worden onderzocht, gaat uit van de veronderstelling dat de CWI méér inzicht had verkregen in de gevolgde handelwijze van Beklaagde. Het LOWI deelt de mening van de CWI dat dit niet per se het geval zou zijn geweest. Het LOWI heeft zelf twee door Klager genoemde en door de CWI niet gehoorde onderzoeksassistenten tijdens informatieve gesprekken naar de werkwijze tijdens de experimenten in ... gevraagd. Uit deze gesprekken zijn geen aanwijzingen voortgekomen dat tijdens de gegevensverzameling opmerkelijke zaken of verdachte handelingen plaatsgevonden hebben. Integendeel, de beschrijvingen van de onderzoeksassistenten gaven een bevestiging van de mening van Beklaagde dat de assistenten zelf niet op de hoogte waren gesteld van het doel en de hypothesen van de experimenten en gaven een goed beeld van de wijze waarop experimenten werden uitgevoerd en de data automatisch werden opgeslagen en omgezet in SPSS-files. Ook deze klacht is ongegrond.</p>	<p>The complaint by the Complainant that insufficient witnesses were heard, that more research assistants could have been heard and that digital research files should have been investigated, rests on the assumption that the CWI would have gained more insight in the methodology used by the Accused. The LOWI shares the opinion of the CWI that this would not have necessarily been the case. The LOWI has asked two research assistants named by the Complainant, who were not heard by the CWI during informative conversations about the methodology used during the experiments in This conversation produced no indications of anything peculiar or suspicion during the data collection. Contrarily, the accounts provided by the research assistants corroborated the opinion of the Accused that the assistants were not aware of the goal and hypotheses of the experiments, and provided a good account of the way in which these experiments were conducted, and the way in which the data was automatically saved and converted into SPSS-files. This complaint is also unfounded.</p>
<p>Wel volgt het LOWI Klager in zijn klacht dat Beklaagde onvoldoende heeft duidelijk gemaakt – ook niet ten overstaan van het LOWI - op welke wijze zijn dataverzamelingen tot stand zijn gekomen, en waar en wanneer</p>	<p>The LOWI does follow the Complainant in his complaint that the Accused insufficiently clarified – also before the LOWI – how the collection of data exactly came into being, and where and when the experiments, reported in</p>

<p>de in de ... artikelen vermelde experimenten precies zijn verricht. De vermelding van Beklaagde dat hij zijn “ruwe” data (vragenlijsten) vanwege een verhuizing heeft “gedumpt” biedt onvoldoende rechtvaardiging voor het feit dat – zoals de CWI terecht constateert - “essentiële gegevens van de experimenten niet meer zijn te achterhalen dan wel zijn vernietigd”. De eisen in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004/2012 en de te volgen c.q. toepasselijke <i>Rules of the American Psychological Association</i> (APA) dat onderzoeksgegevens ter controle moeten worden bewaard zijn duidelijk genoeg. Zij worden niet opzij gezet doordat collega’s eveneens hun ruwe data bij de verhuizing gedumpt hebben of dat niet alle onderzoekspsychologen de afgelopen tien jaar de regels van de APA strikt gevolgd hebben. Deze klacht is terecht opgeworpen en derhalve gegrond en zal in onderstaand oordeel van het LOWI worden meegewogen onder 5.</p>	<p>the ... articles, were exactly conducted. The statement by the Accused that his “raw” data (questionnaires) were “dumped” due to moving office, provides insufficient justification for the fact that – as the CWI justly noted – “essential data of the experiments are no longer retrievable and possibly destroyed”. The stipulations in the Netherlands Code of Conduct for Scientific Practice 2004/2012 and the to be followed or applicable <i>Rules of the American Psychological Association</i> (APA) that research data should be kept for verification are clear enough. These cannot be discarded because colleagues dumped their raw data when moving, or because some research psychologists failed to follow strictly the APA rules in the past ten years. This complaint is rightly raised, and therefore founded, and will be taken into consideration in the judgment of the LOWI in section 5.</p>
<p>4.3 Overwegingen van het LOWI ten aanzien van de inhoudelijke klacht</p> <p>De essentie van de klacht van Klager komt naar de mening van het LOWI neer op de geconstateerde lineariteit in de ... artikelen gepresenteerde uitkomsten van de gerapporteerde experimenten. De geconstateerde lineariteit is statistisch zó perfect, dat die alle wetten van de waarschijnlijkheid tart. De oorspronkelijke analyse van Klager, ... (september 2012), die aanleiding gaf tot het indienen van de klacht bij het Bestuur, acht het LOWI overtuigend genoeg om zich nader af te vragen hoe deze zeer onwaarschijnlijke mate van lineariteit tot stand kan zijn gekomen. Toeval kan het niet zijn, maar aanwijzingen dat er aanwijsbare manipulaties met de onderzoeksgegevens zijn verricht, zijn er door de CWI niet gevonden, mogelijkerwijs omdat “niet alle onderzoeksgegevens konden worden achterhaald dan wel zijn vernietigd”.</p>	<p>4.3 Consideration of the LOWI with regards to the substantive complaint</p> <p>The essence of the complaint by the Complainant is, in the judgment of the LOWI, based on the established linearity, presented in the results of the experiments of the ... articles. The noted linearity is so statistically perfect, that it defies all laws of probability. The original analysis of the Complainant, ... (September 2012), which was immediate cause for the complaint with the Board, is deemed by the LOWI to be sufficiently convincing to ask how this highly improbable degree of linearity could have emerged. It cannot be coincidence, but indications of apparent manipulation of research data are not found by the CWI, possibly because “not all research data were retrievable or were destroyed”.</p>
<p>De CWI heeft echter het advies gevolgd van de deskundige ..., dat niet kan worden uitgesloten dat sprake is van QRP, die in dit wetenschappelijke veld naar de mening van deze deskundige gebruikelijk, zo niet</p>	<p>The CWI did follow the advice of the expert ... that QRP cannot be excluded, which in the opinion of this expert is a common, if not “prevalent” practice, in this field of science. The strict demands of good scientific research</p>

<p>“prevalent” zijn. Er is niet voldaan aan de strenge eisen van goed wetenschappelijk onderzoek, dat afdoende verantwoording aflegt van onder andere de gevolgde en van te voren vastgelegde protocollen van onderzoek, van <i>dataprocessing</i> en <i>statistical analysis</i> (zie Report to the CWI,).</p>	<p>have not been met, which include a sufficient account of the followed and pre-determined research protocols, of <i>dataprocessing</i> and of <i>statistical analysis</i> (see Report to the CWI, ...)</p>
<p>Klager bestrijdt in zijn klachtschrift bij het LOWI van ... 2013 uitvoerig de stelling van deze deskundige dat de in alle experimenten gevonden onwaarschijnlijke patronen van lineariteit verklaard kunnen worden door QRP. Hierbij gaat Klager uitvoerig en naar het oordeel van het LOWI overtuigend in op vier veel voorkomende kwestieuze onderzoekspraktijken, met name:</p> <ul style="list-style-type: none"> - verkeerd afronden van p-waarden, waardoor niet-significante uitkomsten als significant worden voorgesteld; - het bijdraaien van onderzoeksgegevens, waardoor extra gegevens worden verzameld, nadat een eerdere analyse een niet-significant resultaat heeft laten zien; - het selectief en heimelijk verwijderen van gegevens van proefpersonen (zgn. <i>outliers</i>) om tot significante resultaten te komen; - het selecteren van de afhankelijke variabele. 	<p>In his written complaint to the LOWI, dated ... 2013, the Complainant extensively counters the expert’s claim that the unlikely patterns in the experiments can be explained by QRP. In so doing, the Complainant elaborates extensively, and in the judgment of the LOWI, convincingly, on four common questionable research practices, namely:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Improper rounding of p-values, which cause nonsignificant findings to be presented as significant; -Collecting additional research data, after an earlier analysis yielded a nonsignificant result; -Selectively and covertly deleting data of respondents (i.e., <i>outliers</i>) to come to significant results; -selecting the dependent variable.
<p>Voor geen van deze QRP zijn aanwijzingen of gedragsindicatoren gevonden, waarbij opgemerkt dient te worden dat er zoveel assistenten mee hebben geholpen aan de gegevensverzameling dat het uiterst onwaarschijnlijk is dat uit al deze onderzoeksverrichtingen door manipulaties van al deze separate betrokkenen zo’n rechtlijnig verband valt te verwachten. Of zoals deskundige ... opmerkte: “als je wilt manipuleren, dan zou je dat nooit op deze, te opvallende, manier doen.”</p>	<p>There is no evidence or behavioral indication for any of these QRP, while it should be noted that so many assistants have helped to collect the data that it is highly unlikely that such linearity is based on manipulations of all individual assistants involved. Or, as ... remarked: “if you want to manipulate, you would never do so, in this, all too conspicuous, manner.”</p>
<p>Geen van deze QRP zou bovendien een verklaring kunnen bieden voor de hoogst onwaarschijnlijke lineariteit in de gevonden uitkomsten onder de conditie “<i>local</i>” en “<i>global</i>” en in de controlegroep. Gevraagd naar de kritiek op zijn QRP-verklaring door Klager adviseerde ... in zijn</p>	<p>In addition, none of these QRP could explain the extremely unlikely linearity in the results in the ‘<i>local</i>’ and ‘<i>global</i>’ conditions, and in the control group. Asked about the criticisms of his QRP-explanation by the Complainant, ... advised, in his conversation with the LOWI, to take the discussion of the unlikely relations to</p>

<p>gesprek met het LOWI de discussie over de mogelijke verklaringen voor de onwaarschijnlijke verbanden voor het wetenschappelijke forum naar voren te brengen, de analyse van Klager in het desbetreffende tijdschrift te publiceren en de wetenschappelijke gemeenschap in kennis te stellen van de gevonden merkwaardige verbanden. Het LOWI, aan wie door Klager een oordeel is gevraagd over de mogelijke schending van wetenschappelijke integriteit, kan echter niet volstaan met deze op zich waardevolle suggestie om de wetenschappelijk onderbouwde kritiek van Klager op de ... artikelen van Beklaagde in de openbaarheid van een wetenschappelijk forum aan de orde te stellen.</p>	<p>the scientific forum, by publishing the analysis of the Complainant in the related journal and to inform the scientific community of the established peculiar relationships. The LOWI, asked by the Complainant to adjudicate on the possibility of a violation of scientific integrity, cannot limit itself to the valuable suggestion to let the scientific forum publically consider the scientifically founded criticism by the Complainant on the ... papers by the Accused.</p>
<p>De vraag waar het LOWI zich vervolgens voor gesteld zag door de naar het oordeel van het LOWI relevante kritiek op de onvoldoende QPR-verklaring van de lineariteit spitste zich derhalve toe op de vraag op welke <i>andere dan QPR- wijze</i> de geconstateerde onwaarschijnlijk grote lineariteit van de verbanden tot stand kon zijn gekomen. Deze vraag werd voorgelegd aan een andere deskundige, ..., hoogleraar in de stochastiek en mathematisch statisticus.</p>	<p>The question before the LOWI, given the LOWI judgment that the criticisms of the QRP-explanation of the linearity were relevant, was what account, <i>other than QRP</i>, could explain the unlikely high linearity of the relations. This question was put to another expert..., professor in stochastics and mathematical statistician.</p>
<p>4.4. Het deskundigenadvies van ...</p> <p>Het LOWI heeft vier specifieke vragen voorgelegd aan bovengenoemde deskundige, aan wie tevens werd gevraagd de empirische gegevens te analyseren, met behulp van een USB stick, waarop de gegevensbestanden waren bewaard van de experimenten die zijn gerapporteerd in het artikel van Beklaagde en uit</p>	<p>4.4 Expert advice of ...</p> <p>The LOWI put four specific questions to the above mentioned expert, who was also asked to analyze the empirical data, with use of a USB-stick containing the data files of the experiments as used in the article of Accused and from</p>
<p>De door het LOWI gestelde vragen luiden als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kloppen de data, zoals weergegeven in het artikel ..., met die in de ruwe dataset, m.a.w. kan men op basis van de ruwe data komen tot de in de tabellen weergegeven correlaties? 2. Is er iets “verdachts” te bemerken in deze ruwe dataset? 3. Kan de verklaring van de zeer onwaarschijnlijke statistische samenhang mogelijkwijs toch verklaard 	<p>The questions posed by the LOWI were as follows:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Do the data, as presented in the article ... , conform with the raw data, in other words, can one, based on the raw data, reproduce the correlations as reported in the tables? 2. Is there anything “suspicious” to be noted about the dataset? 3. Can the explanation of highly unlikely statistical association possibly be

<p>worden uit <i>sloppy science</i>, in casu de <i>selection bias</i>, zoals deskundige ... veronderstelt in zijn <i>expert witness</i> ten behoeve van het ...-onderzoek? 4. Door Klager wordt deze <i>sloppy science</i>-these op grond van nauwkeurige statistische analyse weersproken en weerlegd; maar als deze weerlegging statistisch klopt, wat is er dan wel aan de hand, indien verder geen gedragsindicatoren zijn vastgesteld of vast te stellen, die op frauduleus handelen wijzen?</p>	<p>explained by <i>sloppy science</i>, in this case <i>selection bias</i>, as expert ... proposes in his <i>expert witness</i> for the ...in this investigation? 4. The Complainant opposes this <i>sloppy science</i>-thesis, based on an accurate statistical analysis that contradicts this; but if this contradiction is statistically correct, what is going on, if there are no behavioral indicators of fraudulent behavior have been determined or could be determined?</p>
<p>Het deskundigenadvies van ... is aan partijen en Beklaagde toegezonden. Samengevat komt zijn antwoord op de vier vragen van het LOWI - vervat in citaten – hierop neer:</p>	<p>The expert advice of was sent to all parties and the Accused. A short summary of his answers to the four questions of the LOWI – encompassed in quotations – follows.</p>
<p>Ad 1.: "Het was mogelijk de statistische analyse van ... et al. met de gegevens op de USB-stick te herhalen. De resultaten komen exact overeen met die in het artikel. De data files geven redelijk uitvoerige informatie over de experimenten, in het gebruikelijke format van een regel per proefpersoon per experiment, en een kolom per variabele. De files bevatten per proefpersoon aanmerkelijk meer informatie dan gebruikt in de bovenvermelde analyse in ... et al. De data files geven de indruk afkomstig te zijn van een degelijk uitgevoerd experiment."</p>	<p>Ad 1.: "It was possible to reproduce the statistical analysis of ... et al. based on the data from the USB-stick. The results are exactly the same as those in the article. The data files give reasonably extensive information about the experiments, in the common format of one row per respondent per experiment, and a column per variable. The files contain noticeably more information on each participant than used in the aforementioned analyses in ... et al. The data files appear to be the result of a properly conducted experiment."</p>
<p>Ad 2.: "Men kan niet zeggen dat bij een eerste beschouwing van de files iets verdachts is. De klacht van Klager nodigt echter uit tot het beschouwen van de relatie tussen de ... gemiddelde responsen in de ... condities in de ... afzonderlijke experimenten. Het feit dat in alle ... experimenten de gemiddelde meting in de control conditie nagenoeg gelijk is aan het gemiddelde van de gemiddelde metingen in de condities local en global is als verdacht aan te merken. Ik ben het wat dit betreft eens met Klager en met ... dat het zeer onwaarschijnlijk is dat het systematisch patroon heeft kunnen ontstaan in data verkregen in de experimentele situatie beschreven in ... et al. (...) Een exact lineair verband in alle (uiteenlopende) experimenten lijkt onwaarschijnlijk, maar dit lineaire verband is <i>niet</i> de reden om de resultaten in het artikel als verdacht aan te merken. De verdenking is</p>	<p>Ad 2.: "One cannot say given the consideration of the files that there is anything suspicious. The complaint by the Complainant, however, invites to a further examination of the relation between the three mean responses in the three conditions across the ... independent experiments. The fact that in all ... experiments the mean measurement in the control condition is almost equal to the mean of the mean measurements in the conditions local and global can be deemed suspicious. I agree to that extent with Complainant and... that it is highly unlikely that such a systematic pattern could have come into existence based on data collected as described in the experimental situation of ...et al. (...). An exact linear relation in all (differing) experiments seems unlikely, but this linear relation is <i>not</i> the reason to deem the results in the article as suspicious. The suspicion is based on the fact</p>

<p>gebaseerd op het feit dat de gemeten afwijkingen van lineariteit niet de variatie vertonen die ze statistisch zouden moeten vertonen, gegeven de variatie in de individuele datapunten. (...) De verdenking is dat deze specifieke dataset is gemanipuleerd, waardoor onbedoelde, statistisch zeer onwaarschijnlijke patronen in de data zijn ontstaan.”</p>	<p>that the measured deviations of linearity do not show the variation that they should statistically, given the variation of the individual data points. (...) The suspicion is that this specific dataset has been manipulated, through which, unintentionally, statistically highly unlikely patterns have arisen.”</p>
<p><i>(Hierna volgt de kwantitatieve illustratie van de bewuste verschillen tussen de gemiddelden voor alle ... experimenten, waarbij de gemiddelden ook zijn berekend voor de afzonderlijke waarden van de subgroepen mannelijke en vrouwelijke proefpersonen).</i></p>	<p><i>(Hereafter the quantitative illustration of the conscious differences between the means in all ...experiments follows, where the means are also calculated for separate values from the subgroups male and female respondents)</i></p>
<p>Het deskundigenadvies vervolgt (samengevat en wederom vervat in citaten):</p>	<p>The expert advice continues (summarized and again encompassed in quotations):</p>
<p>“Voor ieder van de ... experimenten heeft Klager de p-waarden berekend voor de standaard statistische toets voor de nul-hypothese dat de ... populatiegemiddelden een lineair verband vertonen. Er zijn twee mogelijkheden: het lineair verband bestaat (de nulhypothese is correct) of het lineair verband bestaat niet. (...) De door Klager gevonden p-waarden liggen echter voor alle (x-aantal)experimenten in de nabijheid van 1. In grootte zouden deze waarden vergelijkbaar moeten zijn met (x-aantal)... willekeurig gekozen getallen tussen 0 en 1 of kleiner. Groter is slechts mogelijk als de data niet verkregen zijn in de experimentele set up als beschreven in het artikel van Beklaagde uit Dat voor alle (x-aantal)... experimenten de waarde boven de 0.8 en voor de meeste zelfs boven 0.9 ligt, is een sterke aanwijzing dat de data zijn aangepast, op een manier die een lineair verband tussen de gemiddelden heeft veroorzaakt. (...) De eindconclusie blijft staan in de vorm van een grote waarschijnlijkheid dat de data is gemanipuleerd.”</p>	<p>“For all of the ... experiments, Complainant has computed the p-values for the standard statistical test of the null-hypothesis that the three population means show a linear relation. There are two possibilities: the linear relation exists (the null hypothesis is correct) or the linear relation does not exist. (...) The p-values found by Complainant, however, are all in the vicinity of 1 for the (x-no. of) experiments. In magnitude, these values should be comparable to (x number of) randomly drawn numbers between 0 and 1 or smaller. Larger is only possible if the data are not a result of the experimental setup as described by ... et al. That all (x-no.of) experiments give values above 0.8 and for most even above 0.9, is a strong indication that the data have been adjusted, in a manner that has caused a linear relation between the means. (...) The final conclusion remains that there is a high likelihood that the data have been manipulated.”</p>
<p>Ad 3.: <i>“Sloppy science of selection bias</i> kunnen naar mijn overtuiging niet leiden tot de verdachte patronen (...) Uit de stukken die het LOWI mij ter beschikking heeft gesteld heb ik geen vorm van sloppy science gevonden die tot de verdachte patronen zouden kunnen leiden. Ik heb zelf ook niet zo’n manier kunnen bedenken. Het lijkt me dat alleen doelgericht</p>	<p>Ad 3.: <i>“Sloppy science or selection bias</i> in my opinion cannot convincingly lead to the suspicious patterns (...) From the documents which the LOWI has provided, I have not found any form of sloppy science, which could have led to the suspicious patterns. I also was not able to think of a way to do this. It seems to me that only goal-oriented intervention in the entire</p>

<p>ingrijpen in de volledige dataset tot dit resultaat kan leiden. Uiteraard ben ik mij bewust van het feit dat wat vandaag onduidelijk is morgen duidelijk zou kunnen worden.”</p>	<p>dataset could have led to this result. Of course I am aware of the fact that what is uncertain today could become certain tomorrow.”</p>
<p>Ad 4.: “Het is onmogelijk deze vraag met zekerheid te beantwoorden. De eenvoudigste verklaring voor de patronen is dat de data files zijn aangepast om de gemiddelden in de ... experimentele groepen local-control-global op vooraf gestelde targets te brengen. Deze targets zijn dan blijkbaar lineair gekozen (...). Ik benadruk dat uit de datafiles op geen enkele manier is af te leiden dat de bovenstaande bewerkingen daadwerkelijk zijn uitgevoerd. Evenmin kan gezegd worden wanneer en door wie deze bewerkingen zouden zijn uitgevoerd. Ik beschrijf ze om aan te geven dat het zeer wel mogelijk is de data te bewerken zodat de gewenste en verwachte conclusies kunnen worden getrokken. Een bewerking van de data nadat de gemiddelden op de gehele datafile waren uitgerekend lijkt mij het waarschijnlijkst scenario. (...)”</p>	<p>Ad 4.: “It is impossible to answer this question with certainty. The simplest explanation for the patterns is that the data files have been adjusted to bring the means in the three experimental groups local-control-global to predetermined targets. These targets are apparently chosen linearly (...). I stress that this is in no way deducible from the data files whether these aforementioned adjustments actually took place. It can also not be said when and who would have made these adjustments. I describe them to show that it is possible to adjust data so that desirable and expected conclusions can be drawn. An adjustment of the data after the means across the entire datafile were computed seems the most likely scenario to me (...)”</p>
<p>“Tenslotte is de verdenking zelf niet het lineair verband, maar de te geringe statistische afwijkingen van het lineaire verband in de steekproefdata. Het kwantificeren van de mate waarin getallen in de eerste rij van Tabel ... te klein zijn, vereist een meer dan standaard kennis van statistische methoden, zoals aanwezig bij Klager, maar niet te verwachten bij niet-specialisten in de statistiek.”</p>	<p>“Finally the suspicion is not in the linearity itself, but in the overly small statistical deviation from linearity in the sample data. The quantification of the degree in which numbers in the first row of Table ... are too small, demands more than standard knowledge of statistical methods, as present in the Complainant, but is not to be expected from non-specialists in statistics.</p>
<p>4.5 Reacties van Klager en Beklaagde op het deskundigenadvies van ... Het deskundigenadvies van ... is aan partijen voorgelegd met het verzoek hierop te reageren. Het Bestuur heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Beklaagde en Klager daarentegen hebben wel gereageerd en daarbij verschillende conclusies getrokken uit het deskundigenadvies.</p>	<p>4.5 Responses of the Complainant and Accused on the expert advice of... The expert advice of was provided to all parties with the request to respond to it. The Board did not make use of this opportunity to respond. Accused and Complainant did make use of this opportunity and give differing conclusions based on the expert advice.</p>
<p>Beklaagde zag in het deskundigenadvies een bevestiging van zijn stelling dat het mogelijk is dat onderzoeksresultaten bevindingen representeren die in de werkelijkheid kunnen worden gevonden. Het deskundigenadvies laat zien dat Klager “jumped to inappropriate</p>	<p>Accused saw in the expert advice confirmation of his proposition that it is possible that the research results represent findings that can be encountered in reality. The expert advice shows that the Complainant “jumped to inappropriate conclusions” and that there is no</p>

<p><i>conclusions</i>” en dat er geen bewijs is gevonden voor zijn beschuldiging. Het deskundigenadvies is voorts voorzichtig door te stellen dat wat vandaag niet kan worden verklaard (i.e. de hoogst onwaarschijnlijke lineariteit) later wellicht toch kan worden begrepen. Het deskundigenadvies stelt volgens Beklaagde dat het niet mogelijk is om frauduleus gedrag in deze zaak te bewijzen. Nu er ook geen aanwijzingen zijn, zoals het deskundigenadvies aangeeft, van “<i>sloppy science</i>” is Beklaagde van mening dat de <i>expression of concern</i> in het voorlopig besluit van het Bestuur ten onrechte als een adequate maatregel is voorgesteld. Als de resultaten van zijn onderzoek <i>mogelijk zijn</i>, zij het zeer onwaarschijnlijk, zoals het deskundigenadvies stelt, dan is een publieke veroordeling van dit werk niet gepast.</p>	<p>evidence for his accusation. The expert advice is also cautious, as it proposes that what cannot be explained today (i.e., the highly unlikely linearity) might be understood later. The expert advice, according to the Accused, states that it is not possible to prove fraudulent behavior in this case. As there are no indications, as the expert advice indicates, of “<i>sloppy science</i>”, the Accused is of the opinion that the <i>expression of concern</i> in the preliminary decision of the Board was unjustified as a sufficient measure. If the results of the research <i>are possible</i>, even though highly unlikely, as the expert advice indicates, a public condemnation of the work is inappropriate.</p>
<p>Slechts indien de bevindingen van het huidige onderzoek niet zullen worden herhaald (gerepliceerd) in nieuw onderzoek door Beklaagde zal hij de huidige artikelen naar alle waarschijnlijkheid terugtrekken.</p>	<p>Only if the findings of the current research are not replicated in new research by the Accused, will he probably retract his current articles.</p>
<p>Klager trekt totaal andere conclusies uit hetzelfde deskundigenadvies. Naar de mening van Klager bevestigt het deskundigenadvies de accuratesse van de statistische bevindingen in de oorspronkelijke analyse van Klager van ... 2012 en van de conclusie van de CWI dat de data in de ... artikelen van Beklaagde “praktisch onmogelijk zijn”. Het rapport concludeert, aldus Klager, dat er een grote waarschijnlijkheid is dat de data is gemanipuleerd en dat er geen vorm van “<i>sloppy science</i>” is gevonden, die tot de verdachte problemen zouden kunnen leiden. Alleen “doelgerichte ingrijpen in de volledige data set kan tot dit resultaat leiden” waarbij “ene bewerking van de data nadat de gemiddelden op de gehele data file waren uitgerekend het waarschijnlijkst scenario lijkt”. Hiermee blijkt, aldus Klager, de analyse van het deskundigenadvies de voornaamste klacht van Klager bij het LOWI te ondersteunen, namelijk dat de gevonden zeer onwaarschijnlijke patronen niet veroorzaakt kunnen zijn door QRP.</p>	<p>Complainant draws diametrically opposed conclusion on the basis of the expert advice. In the opinion of the Complainant the expert advice corroborates the accuracy of the statistical findings in the original analyses by the Complainant, dated ... 2012, and of the conclusion the CWI that the data in the three articles of the Accused are “practically impossible”. The report concludes, according to the Complainant, that there is a high likelihood that the data are falsified and that no form of “<i>sloppy science</i>” was established, which could have led to the suspicious results. Only “intentional intervention in the entire dataset could have led this result” in which “an adjustment of the data after the means in the entire datafile were computed seems the most likely scenario”. This shows, according to the Complainant, that the analyses of the expert advice corroborates the complaint by the Complainant with the LOWI, namely that the highly unlikely patterns cannot be caused by QRP.</p>
<p><i>Het LOWI voegt hier aan toe dat de primaire klacht van Klager echter de lineariteit van de</i></p>	<p><i>The LOWI adds to this that the primary complaint by the Complainant concerned the</i></p>

<p><i>verbanden betref. De analyse van de deskundige ... heeft in aanvulling hierop wel duidelijk gemaakt dat deze lineaire patronen specifiek zijn voor de primaire analyse in het ... artikel en niet terugkomen in de subsets van de data, zoals seksegroepen.</i></p>	<p><i>linearity of the relations. The analyses of the expert ... did add to this that these linear patterns were specific for the primary analyses in the ... article and did not show in subsets of the data, such as gender groups.</i></p>
<p>"In de analyses", zo vervolgt Klager, "bekijkt de deskundige ... de lineariteit voor mannen en vrouwen afzonderlijk. Daar is inderdaad iets zeer merkwaardigs aan te zien. Bij mannen en vrouwen apart is er van verdachte lineariteit namelijk geen sprake. De patronen voor seksegroepen zijn vrij willekeurig en bij experiment ... is er bij mannen en vrouwen zelfs sprake van een volledige afvlakking van mannen tussen "low" en "medium", en een afvlakking voor vrouwen tussen "medium" en "high". Het curieuze aan deze patronen is dat de mannen- en vrouwengroep elkaar zonder enige uitzondering lijken te compenseren, zodat de ... gemiddelden van de hele groep telkens op de lijn blijven liggen. Het is onmogelijk voor te stellen dat echte proefpersonen een patroon laten zien waarin kleine groepen onbekenden hun scores aanpassen aan de gemiddelde scores van een andere groep proefpersonen." Klager trekt hieruit de conclusie dat het patroon alleen door doelbewuste manipulaties van het databestand veroorzaakt kan zijn: "Het verdachte patroon treedt dus op in ... steekproeven die in de ... artikelen worden gerapporteerd. Omdat men de gemiddelden hiervoor moet berekenen is de enige persoon die deze handeling kan hebben uitgevoerd de persoon die de data verwerkt heeft, oftewel ...". In een appendix heeft Klager de grafische weergave van de gemiddelden van de vrouwen- en de mannengroepen en voor de gehele groep in de experimenten ... in het ...-artikel aangegeven.</p>	<p>"In the analyses", the Complainant continues, "the expert ... inspects the linearity in males and females separately. Here something peculiar can be seen. For males and females separately there is no suspicious linearity whatsoever. The patterns for gender groups are pretty random and in experiment ... there is even total flattening for males between "low" and "medium", and a flattening for females between "medium" and "high". The curious thing about these patterns is that the male- and female groups seem to compensate each other without any exceptions, such that the three means of the entire group stay on the line. It is impossible to imagine that real respondents could show a pattern where small groups of strangers adjust their scores to the mean scores of another group of respondents." Complainant concludes that the pattern can only be caused by goal-oriented manipulation of the data file: "The suspicious pattern shows up in ...samples which are reported in ... articles. Because this requires computing the averages, the only person who could have conducted this act would be the person who processed the data, in other words, ...". In an appendix, the Complainant graphically shows the means of the female- and male groups and for the entire group for experiments ... in the ... article.</p>
<p>4.6 Het oordeel van het LOWI ten aanzien van de inhoudelijke klacht 4.6.1 Hoewel er bij het LOWI een aanvankelijke aarzeling bestond om onderzoekers te beoordelen uitsluitend op grond van waarschijnlijkheidsredeneringen, indien daar geen gedragsindicatoren van enige vorm van manipulatie van gegevens tegenover staan, wordt in dit huidige geval een overtuigende</p>	<p>4.6 Judgment of the LOWI with regards to the content complaint 4.6.1 Even though the LOWI initially hesitated to judge researchers exclusively on the basis of probabilistic reasoning, in the absence of behavioral indicators of any form indicating manipulation of data, the current case presents a convincing statistical analysis of the highly unlikely, if not impossible, results of the</p>

<p>statistische analyse gegeven van de zeer onwaarschijnlijke, zo niet onmogelijke uitkomsten van de experimenten in ... artikelen van Beklaagde, ondersteund door de afwezigheid van enige vorm van verantwoording van de ruwe data bestanden, zoals die in vragenlijsten zijn verkregen, en door de afwezigheid van een overtuigende verantwoording door Beklaagde van de wijze waarop de gegevens van de experimenten in de voorliggende periode zijn verzameld en bewerkt. De beschikbaar gestelde SPSS files geven hier onvoldoende uitsluiting over.</p>	<p>experiments in ... articles by the Accused, supported by the absence of any form of accountability of the raw data files, as these were collected with questionnaires, and by the absence of a convincing account by the Accused of the way in which the data of the experiments in the previous period were collected and processed. The available SPSS files are inconclusive in this regard.</p>
<p>4.6.2 Gezien het deskundigenadvies van ... en de eerdere analyses van Klager is het zo goed als uitgesloten dat de gepresenteerde zeer onwaarschijnlijke patronen kunnen worden toegeschreven aan QRP. Hoewel het advies van de CWI <i>sloppy science</i> niet geheel uitsloot, waarop de CWI haar voorzichtige conclusie baseerde dat “het onmogelijk is om vast te stellen of sprake is van bewuste of opzettelijke manipulatie van onderzoeksgegevens”, komt het LOWI thans, op basis van de statistische analyses van ..., tot de conclusie dat QRP als verklaring van de gevonden patronen wel dienen te worden uitgesloten. Het LOWI hecht ook veel waarde aan de door de deskundige ... gegeven aanvullingen dat niet lineariteit per se het probleem is, maar “het feit dat de gemeten afwijkingen van lineariteit niet de variatie vertonen die ze statistisch zouden moeten vertonen, gegeven de variatie in de individuele datapunten”. Deze conclusie wordt nog versterkt door de additionele analyse – ook additioneel ten opzichte van de eerdere analyses van Klager – van de normaal uitziende scores van ... van mannelijke en vrouwelijke proefpersonen. Hoewel het rapport van deskundige ... aangeeft dat op basis van de bestudeerde SPSS-files niet kan worden vastgesteld door <i>wie</i> en <i>op welke wijze</i> data zijn gemanipuleerd, acht het LOWI de auteurs van het ... artikel hiervoor verantwoordelijk; zij konden of hadden moeten weten dat de in het ... artikel gepresenteerde samenhangen door menselijke hand waren bijgesteld.</p>	<p>4.6.2 Considering the expert advice of ... and the previous analyses by the Complainant, it is almost certainly excluded that the highly unlikely patterns presented can be ascribed to QRP. Even though the recommendation of the CWI did not excluded <i>sloppy science</i>, whereupon the CWI cautiously concluded that “it is impossible to determine whether there is conscious or intentional manipulation of research data”, the LOWI concludes, based on the statistical analyses of ..., that QRP as an explanation of the found patterns can be excluded. Also, the LOWI attaches value on the addition of expert that linearity per se is not the problem, but rather “the fact that the measured deviations from linearity do not show the variation that they statistically should, given the variation in the individual datapoints”. This conclusion is rendered even stronger by additional analyses – additional also with respect to the earlier analyses by the Complainant – of the normal looking scores of the two subgroups male and female respondents. Even though the report by indicates that, based on the studied SPSS files, it cannot be determined by <i>whom</i> and in <i>which</i> manner the data were manipulated, the LOWI deems the authors of the ... article responsible; they could or should have known that the results presented in the ... article were adjusted manually.</p>
<p>4.6.3 Gezien het deskundigenadvies van ... is de</p>	<p>4.6.3 Considering the expert advice of ... the</p>

<p>conclusie, ook voor het LOWI, onontkoombaar dat voor de uitkomsten van dit onderzoek in het ...-artikel onderzoeksgegevens zijn gemanipuleerd of gegevens bewust zijn bijgesteld. Als voornaamste redeneving hiertoe ziet het LOWI:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) niet per se de lineariteit van de verbanden - die zou in de echte wereld mogelijkerwijs kunnen bestaan - maar de extreem geringe variatie van de gemiddelden van de controlegroep; b) de verdachte lineariteit treedt wel op voor de gehele onderzochte groepen, maar <i>niet</i> voor de subgroepen, met name niet voor de scores van de subgroepen mannen en vrouwen; c) deze uitkomsten en zeer onwaarschijnlijke patronen kunnen niet verkregen worden via QRP: de stelling van Klager wordt hiermee bevestigd en de aarzeling van de CWI op dit punt onaannemelijk geacht. 	<p>conclusion, also in the view of the LOWI, is unavoidable that for the results of the .. article that research data were manipulated or data were consciously adjusted. The LOWI sees as the primary reason for this the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Not necessarily the linearity of the results – these could possibly show up in the real world – but the extremely sparse variation in the means of the control group; b. The suspicious linearity shows up for the entire set of investigated groups, but <i>not</i> for the subgroups, specifically the male and female subgroups; c. These results and the highly unlikely patterns cannot be acquired by QRP: the thesis of the Complainant is therefore confirmed and the hesitation of the CWI is therefore deemed implausible.
<p>Het LOWI merkt hierbij op dat de gevonden verdachte patronen ook niet kunnen zijn ontstaan tijdens de data- verzameling, want het LOWI acht het uitgesloten dat door de vele onderzoeksassistenten die bij de dataverzameling van deze experimenten betrokken zijn geweest, dergelijke uitzonderlijke statistische verbanden tot stand zouden kunnen zijn gekomen.</p>	<p>The LOWI adds the remark that the established, suspicious patterns therefore could not have arisen during data collection, as the LOWI excludes the possibility that the many research assistants, who were involved in the data collection in these experiments, could have created such exceptional statistical relations.</p>
<p>Daar komt bij dat Beklaagde geen goede verantwoording heeft kunnen geven voor de wijze waarop de data zijn verzameld enerzijds en dat hij de ruwe gegevens heeft vernietigd (“gedumpt”) anderzijds, ook al was dit 5 jaar geleden wellicht gebruikelijk in dit wetenschappelijke veld. De uitleg van Beklaagde en zijn verdediging van de gevonden resultaten - gezien de beschuldiging – worden door het LOWI onbevredigend en onvoldoende geacht.</p>	<p>Additionally, the Accused fails to provide a good account of the way in which the data are collected on the one hand, and for his destroying the raw data (“dumped”) on the other hand, even though this was common in this scientific field 5 years ago. The explanation of the Accused and his defense of the found results – considering the accusation - are considered by the LOWI as unsatisfactory and insufficient.</p>

<p>5. Oordeel en advies van het LOWI</p> <p>5.1</p> <p>De conclusie dat er gemanipuleerd moet zijn met onderzoeksgegevens acht het LOWI onontkoombaar; de gevonden variëteit in de scores van de controlegroep is onwaarschijnlijk klein en kan niet verklaard worden uit <i>sloppy science</i> of QRP; er moet ingegrepen zijn bij de presentatie van de uitkomsten van de ... experimenten, die zijn beschreven in het artikel</p>	<p>5. Judgment and recommendation of the LOWI.</p> <p>5.1</p> <p>According to the LOWI, the conclusion that manipulation of the research data has taken place is unavoidable; the found variability in the scores for the control group is so unlikely small, that this cannot be explained by <i>sloppy science</i> or QRP; intervention must have taken place in the presentation of the results of the ... experiments, as described in the ... article.</p>
<p>Op grond hiervan én daarbij mede op grond van de inadequate verantwoording van de dataverzameling en van de oorspronkelijke data, is sprake van schending van wetenschappelijke integriteit;</p>	<p>Based on this, supplemented by the inadequate account of the data collection and of the original data, there is a violation of scientific integrity.</p>
<p>5.2</p> <p>LOWI adviseert het Bestuur om het voorlopig besluit te heroverwegen in die zin dat een <i>expression of concern</i> niet volledig recht doet aan de conclusie van het door het LOWI aan deskundige ... gevraagde deskundigenadvies, omdat enerzijds "<i>sloppy science</i>" niet kan worden vastgesteld, en er anderzijds meer aan de hand moet zijn geweest dan QRP: onderzoeksgegevens moeten bewust zijn bijgesteld want deze kunnen met zeer grote waarschijnlijkheid nooit de uitkomsten vertonen, zoals die thans in het artikel zijn opgenomen. Het LOWI acht hiervoor de Beklaagde als hoofdauteur van de artikelen verantwoordelijk.</p>	<p>5.2</p> <p>LOWI recommends the Board to reconsider the preliminary decision in the sense that an <i>expression of concern</i> does not do justice to the conclusion of the expert ... in his expert advice inquired by the LOWI, because on the one hand "<i>sloppy science</i>" cannot be determined, and, on the other hand, that there has had to be more going on than QRP: the research data must have been consciously adjusted, because these can, with high likelihood, never show the results as depicted in the article. The LOWI deems the Accused as main author of the articles responsible for this.</p>
<p>5.3</p> <p>LOWI adviseert het Bestuur om aan de redactie van het tijdschrift waarin het artikel ... is verschenen, schriftelijk te verzoeken tot terugtrekking van het artikel ... en daarbij - indien Klager en deskundige ... daarmee kunnen instemmen en al of niet op verzoek van Klager resp. deskundige geanonimiseerd – de analyse van ... van Klager, tezamen met het deskundigenadvies van ... (die beide reeds door het LOWI ter beschikking zijn gesteld aan het Bestuur) met dit verzoek mee te zenden.</p>	<p>5.3</p> <p>LOWI recommends the Board to request a retraction in writing to the editorial staff of the journal in which the ... article was published, and to accompany this request - given the permission of the Complainant and the expert ..., with the analyses, possibly anonymized, if the Complainant or expert ... so desire, of by the Complainant, together with the expert advice of ... (both of which been made available to the Board by the LOWI).</p>
<p>Namens het LOWI Dr. mr. C.J.M. Schuyt, voorzitter Mr. Dr. E.G. van Arkel, secretaris</p>	<p>Representing the LOWI Dr. mr. C.J.M. Schuyt, Chair Mr. Dr. E.G. van Arkel, secretary</p>